

Datapunt 5D

Lucas Salomons,

Dit document is een extra toevoeging aan mijn poster zodat ik gegeven feedback en de empathy maps in het groot kan laten zien.

Gegeven feedback

ik zie dat je in de empathy maps goed data verwerkt alleen wordt mij niet duidelijk gemaakt welke map aansluit op welke user hierdoor is deze stap uit het ontwerpproces onduidelijk

ik weet niet welke gebruiker wat vind waardoor de uns/mindset moeilijk te zien is bij wat voor soort gebruiker dit een toepassing is

Lucas

ik zie dat je in je conclusie een oplossing beschrijft alleen deze valt een beetje weg komt niet duidelijk genoeg naar voren

Lucas

ik zie goede info over user en je zegt dat je vragen hebt gesteld alleen wat waren de vragen, hoe ben je erop gekomen? dit erbij zetten verduidelijkt het proces

Lucas

-Poster ziet er goed overzichtelijk uit wel vind ik het moeilijk om jouw ontwerpproces te volgen aangezien de stappen voor mijn gevoel door elkaar staan je zou ze bijv kunnen nummeren

-Lucas

Participanten staan prima beschreven alleen ~~zou~~ zou je er nog bij kunnen zetten waarom gebruikt het aantal keren boodschappen doet

Lucas

ontwerp is overzichtelijk gemaakt wat het lezen fijn houdt

wel ~~zou~~ zou ik je naam erbij zetten

Lucas

ik zie dat je de main user boven de one user hebt het kan wel alleen ~~zou~~ zou ik het omdraaien aangezien het logischer is dat je eerst per participant hebt gekeken

Lucas

Feedback aan Levi

Gegeven feedback

Ik zie dat je in de empathy maps goed data verwerkt alleen wordt mij niet duidelijk gemaakt welke map aansluit op welke user hierdoor is deze stap uit het ontwerpproces onduidelijk

Ik weet niet welke gebruiker wat vindt waardoor de user mindset moeilijk te zien is bij wat voor soort gebruiker dit van toepassing is

Waarom goede feedback?

Bij Levi heb ik eerst gezegd dat hij z'n data goed verwerkt had in de empathy maps. Wel vond ik het lastig te zien welke map bij welke gebruiker hoorde. Daardoor snapte ik niet helemaal hoe hij van die data bij de user need statements is gekomen. Door dat te benoemen geef ik feedback op zowel het proces als het eindresultaat. Door eerst te beginnen met iets wat ik goed vond en daarna inging op wat er beter kon is mijn feedback positief kritisch geweest.

Feedback aan Lieke

Gegeven feedback

Ik zie dat je in je conclusie een oplossing beschrijft, alleen deze valt een beetje weg en komt niet duidelijk genoeg naar voren.

Waarom goede feedback?

Bij Lieke zag ik dat ze een oplossing op de ontwerp vraag beschreef in haar conclusie, en dat vond ik een goede oplossing die aansloot op het ontwerp proces. Alleen kwam die oplossing voor mij niet duidelijk naar voren, waardoor de oplossing minder overtuigend werd. Ik geef hier een concrete tip waarmee ze haar ontwerp kan verbeteren. Zo ben ik positief kritisch: ik benoem iets goeds en geef tegelijk aan wat nog beter kan.

Feedback aan Herke

Gegeven feedback

Ik zie goede info over de user en je zegt dat je vragen hebt gesteld, alleen wat waren de vragen, hoe ben je erop gekomen? Dit erbij zetten verduidelijkt het proces.

Participanten staan prima beschreven, alleen zou je er nog bij kunnen zetten waarom de gebruiker het aantal keren boodschappen doet.

Waarom goede feedback?

Bij Herke begon ik met een compliment over de informatie die hij had verzameld over zijn gebruikers. Tegelijk gaf ik twee suggesties om zijn ontwerpproces nog beter te laten zien. Ik miste namelijk welke vragen hij precies had gesteld en hoe hij tot die vragen was gekomen dat is belangrijk om zijn proces goed te begrijpen. Daarnaast stelde ik voor om kort toe te lichten waarom gebruikers een bepaald boodschappenritme (hoe vaak doen ze boodschappen) hebben. Dat zorgt voor meer inzicht in hun gedrag. Op deze manier geef ik feedback op het ontwerpproces, waarbij ik probeer mee te denken en niet alleen zeg wat beter moet. Zo blijf ik positief kritisch.

Feedback aan Finn

Gegeven feedback

Poster ziet er goed en overzichtelijk uit. Wel vind ik het moeilijk om jouw ontwerpproces te volgen, aangezien de stappen voor mijn gevoel door elkaar staan. Je zou ze bijvoorbeeld kunnen nummeren.

Waarom goede feedback?

Bij Finn heb ik eerst gezegd dat haar poster er goed uitzag dat vond ik ook echt zo. Daarna benoemde ik dat de stappen van haar proces wel lastig te volgen waren, en ik stelde een oplossing voor. Door op die manier feedback te geven, geef ik goed feedback op de poster waar Finn ook wat zou hebben gehad. Wat de feedback weer effectief maakt.

Feedback aan Anne

Gegeven feedback

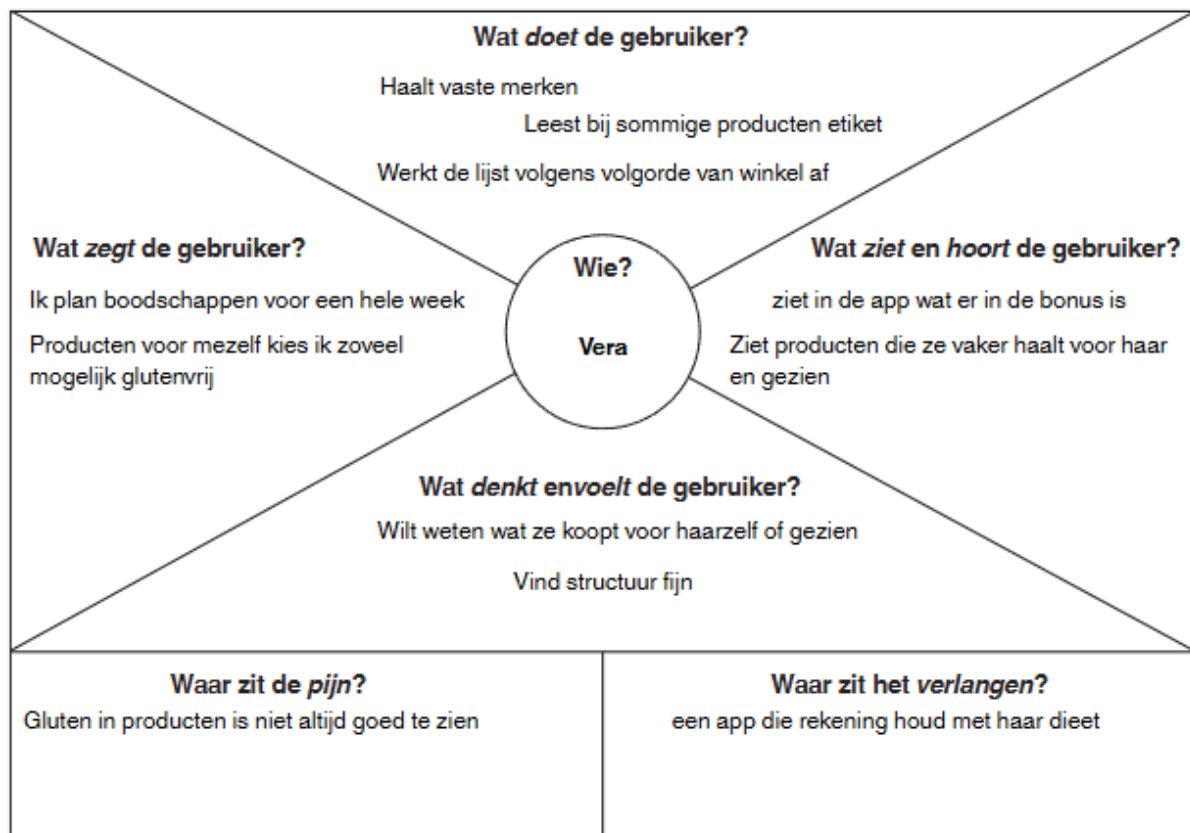
Ontwerp is overzichtelijk gemaakt, wat het lezen fijn houdt. Wel zou ik je naam erbij zetten. Ik zie dat je de multi-user boven de one-user hebt. Dat kan wel, alleen zou ik het omdraaien, aangezien het logischer is dat je eerst per participant hebt gekeken.

Waarom goede feedback?

Bij Anne heb ik eerst benoemd dat haar ontwerp er overzichtelijk uit ziet en prettig leest. Daarna gaf ik twee praktische tips: om haar naam erbij te zetten en om de volgorde van de empathy maps om te draaien. Ik gaf er ook een reden bij. Mijn feedback is hier positief kritisch aangezien ik aangeef wat ik goed vind en wat er beter kan.

Empathy Maps

Vera



Ramon



Renny



Multi-user

